



ВСЕРОССИЙСКАЯ  
ОЛИМПИАДА  
ШКОЛЬНИКОВ  
2019/2020

БЛАНК №

1	1	-	3	4	
---	---	---	---	---	--

Региональный этап ВсОШ 2019/2020 учебного года  
по предмету «РУССКИЙ ЯЗЫК»

Фамилия, имя, отчество полностью:

Умарова Саида Тейсовна

Число, месяц, год рождения (ДД.ММ.ГГГГ):

05.10.2002

Класс учащегося:

11<sup>А</sup>

За какой класс учащийся пишет работу:

11

Полное название образовательной организации по уставу:

МБОУ «Гимназия №7»

Название района или города:

г. Махачкала

Дата: 13.01.2020

Подпись:

**ТЕКСТЫ ОЛИМПИАДНЫХ ЗАДАНИЙ  
ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО ЭТАПА  
ВСЕРОССИЙСКОЙ ОЛИМПИАДЫ ШКОЛЬНИКОВ  
ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ  
В 2019 / 2020 УЧЕБНОМ ГОДУ**

**XXV ВСЕРОССИЙСКАЯ ОЛИМПИАДА ШКОЛЬНИКОВ  
ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ  
РЕГИОНАЛЬНЫЙ ЭТАП**

**11 КЛАСС**

№	1	2	3	4	5	6	7	8	Итого
Максимум	10	11	14	15	11	12	11	26	<b>110</b>
Оценка	5	6	0	3,5	3	8	7	6	32,5
Подпись члена жюри	<i>Кузнец</i>	<i>Кузнец</i>	<i>Кузнец</i>	<i>Кузнец</i>	<i>Кузнец</i>	<i>Кузнец</i>	<i>Кузнец</i>	<i>Кузнец</i>	
Примечания									

**ВОПРОС № 1**

В литературоведческих текстах приводятся примеры неоднозначности восприятия некоторых поэтических отрывков. Например, стих К. Н. Батюшкова «Шуми, шуми волнами, Рона...» можно интерпретировать так: «Шуми, шуми, волна Мирона...», М. Ю. Лермонтова «На нем флюгера не шумят...» — «На нем флюгеране шумят...», А. С. Пушкина «Слыхали ль вы за рощей глас ночной...» — «Слыхали львы за рощей глас ночной...» и т. п.

А. А. Шемшурин (1872–1939), искусствовед и литератор, специализировался на критике «противоестественности» модернистского стиля в текстах В. Я. Брюсова. Вот три примера, которые приводит искусствовед, демонстрируя возникающие при чтении стихов поэта двусмысленности (курсивом выделено то, как А. А. Шемшурин интерпретировал строки В. Я. Брюсова):

- А) Снов и мира, слов и дум — *Сновымира, словыдум*;
- Б) Но странно ясен и прекрасен — *Ясенипрекрасен*;
- В) Иду, и дышу ароматом // И мяты и зреющей ржи — *Ароматами мяты*.

**Вопросы и задания:**

1. Справедливо ли А. А. Шемшурин критикует В. Я. Брюсова? Объясните свой ответ, опираясь на знания из области фонетики.

Не совсем (нет). Если обратиться к первому примеру, получается, что звук "и" превращается в "ы", когда в примерах в <sup>вопросе</sup> заголовке; звук сохраняется, какой был. В "Б" происходит то же самое. В "В" это две строчки и произнести ~~их~~ вместе нельзя. Получается, <sup>звук</sup> должны быть в одной строчке, чтобы не нарушить размер и ритм стих-я, <sup>исходящего</sup> так же замена звука невозможна.

2. В каких из приведённых ниже случаев в современном русском литературном языке возможно смягчение согласного в предлоге? Аргументируйте свой ответ.

1) к игуане, 2) к европейцу, 3) к эпилогу, 4) к ягуару.

Во 2 и 4, т.к.  $e < \bar{u}'$ ,  $a < \bar{u}'$ ,  $\bar{u}'$  смягчает предлог  
в 1 нет, т.к. <sup>звук</sup> "и" приближен к "и"  
в 3 нет, т.к.  $\bar{e}$  не смягчает.

58

## ВОПРОС № 2

Слово *прочувственный* фиксируется в русских текстах с конца XIX века:

(1) ... Так и тянет взять листик почтовой бумаги, обмакнуть перо в чернильницу и унести тёплыми прочувственными строками в далёкое милое сердцу Крошино, к близким! (Л. Чарская)

Представьте, что вы восстанавливаете словообразовательную цепочку, ведущую к этому слову.

### Вопросы и задания:

I. Что означает слово *прочувственный*? Какое значение имеет здесь приставка?

Это значит затрагивающее всё нутро, имеющие глубокий смысл и <sup>проникающие в себя</sup> ~~нежные~~ эмоции, "пропустить через себя".  
Приставка обозначает совершённость действия.



## II.

1. Если мы предположим, что данное слово — прилагательное, почему невозможно образовать его от слова *чувственный*, используя модель, по которой образовано выделенное слово в примере (2)?

(2) ... Оперировать будет Постников, которого и здесь, по второму разу, он приберет к рукам за его деятельность в Красной Армии во время гражданской войны, за его *просоветские* настроения, да и мало ли ещё за что!

В слове *просоветские* <sup>приставка</sup> *про* обозначает направленность. К примеру, *просоветские* - это то-то время ~~просто~~ настроенные советскими идеями, восхваляющие <sup>идеями</sup> советского союза.

2. Почему слово *прочувственный* невозможно образовать и от существительного *чувство*?

Потому что *в*сть приставка *про*! и существует слово *„чувственный“*

3. Если же мы предположим, что данное слово — причастие, при этом образование причастий мы будем считать словообразовательным процессом, от какого глагола могло быть образовано слово *прочувственный*? Аргументируйте свой ответ.

Больше всего подходит глагол *прочувствовать*, но сомнения вызывает то, что он заканчивается на *-ать*, а не на *-ить*, потому что во втором случае пишется *-внн-*

4. Предположите, как, на ваш взгляд, могло быть образовано слово *прочувственный*? Объясните свой ответ.

*прочувственный* ← *прочувствовать* ← *чувствовать* ← *чувство*

Но в сущ. образованном ранее, потом к нему добавим приставку и уже от шага образованного причастие.

### ВОПРОС № 3

В русском языке есть корень, представленный различными фонетико-орфографическими вариантами, от которого образовано большое словообразовательное гнездо. Заполните пропуски, подбирая исторически родственные существительные, содержащие этот корень (укажите их в начальной форме, учитывая, что искомые слова не являются сложными, то есть содержат один корень).

Одно из существительных с этим корнем называет человека, живущего уединённо:

\_\_\_\_\_.

Два других ( \_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_ ) имеют одинаковую приставку, но обозначают разных людей — мошенника и обыкновенного человека.

Четвёртое называет того, кто был до нас: \_\_\_\_\_.

Два существительных с этим корнем имеют одинаковую приставку — одно называет очень неприятного человека (это русское слово очень трудно перевести на иностранные языки): \_\_\_\_\_, другое — туриста: \_\_\_\_\_.

Два существительных без приставки: первое называет человека, которого можно встретить в суде, — \_\_\_\_\_, второе — человека, который когда-то отправился к Ленину с просьбой, — \_\_\_\_\_.

Два существительных с одной и той же приставкой: одно называет того, кого мы встречаем в церкви, — \_\_\_\_\_, а другое — того, кого мы видим в тарелке, — \_\_\_\_\_.

Два существительных называют не очень здоровых людей: \_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_.

Ещё одно существительное используется для наименования человека, который, как отмечает В. И. Даль, говорит женщинам комплименты, — \_\_\_\_\_.

И последнее существительное — это почётный титул, обращение, использовавшееся ранее по отношению к аристократам: \_\_\_\_\_.

ВОПРОС № 4

I. В истории русского языка современный глагол X имел вариант с иной основой. Изучите данные ниже контексты и запишите современный инфинитив этого глагола в совершенном ( $x_1$ ) и несовершенном виде ( $x_2$ ), а также его исторический вариант ( $x_3$ ).

(1) И царь князь великийи спросилъ князя Юрья Токмакова: что у тебя за человекъ, которого у тебя выняли Михалко Кленовъ да недѣлщики в комнатѣ (Акты, относящиеся до юридического быта древней России, I, 194, 1547).

(2) ...У Ливоны во рту был его рукав, который столь крепко сжала она своими зубами, что насилу вынять у ней оный могли (М. Д. Чулков «Пересмешник», 1766–1768).

(3) Старик вынял из кармана клетчатый бумажный платок и утер глаза. — Вот уже более года от него нет даже писем! Мне стало совестно (Н. А. Полевой «Живописец», 1833).

$x_1$  - вынуть ,  $x_2$  - вынимать ,  $x_3$  - вынять

---

---

II. Ответьте на следующие вопросы:

1. В круг каких однокоренных глаголов исторически входил глагол X (назовите три однокоренных глагола)? Укажите варианты корня глаголов  $x_2$  и  $x_3$ , указанных в п. I, учитывая их формы изъявительного наклонения.

~~снимать, принять, отнять, сметь~~  
 ~~$x_2$  - вынимает ,  $x_3$  - вынимает~~  
 $x_2$  - вынимает ,  $x_3$  - вынет

---

---

2. Под влиянием каких факторов могло произойти фонетическое изменение основы глагола? Почему однокоренные глаголы не испытали такого изменения?

---

---

---

---

---



3. В приведённых ниже цитатах пропущены **устаревшие** формы глагола X в простом будущем времени. Заполните пропуски.

А. Дядя услышит. Я тебе зараз вычешу занозу. Дети прятались в чертополохе. Когда я прошёл, они вышли и пошли следом за мной, но на почтительном расстоянии (К. Г. Паустовский «Повесть о жизни. Беспокойная юность», 1954).

Б. В скиту от него не схоронишься. Изо всякой обители [он] вынет, ни одна игуменья прекословить не посмеет. Все ему покоряются, потому что — сила (П. И. Мельников-Печерский «В лесах. Книга первая», 1871–1874).

3,58

#### ВОПРОС № 5

Смысл предложения может прочитываться не только из его грамматической структуры, но и из анализа того, что именно хотел подчеркнуть автор с точки зрения значимости информации (коммуникативной цели автора).

Так, в предложении можно выделить **тему** — исходную часть сообщения, то, о чём идёт речь, и **рему** — то новое, что утверждается, сообщается об исходной части. Например, в предложении *Бабушка печёт пироги* любой член предложения в соответствии с контекстом или ситуацией может выступать как тема или рема:

*Бабушка* (тема) // *печёт пироги* (рема). Ответ на вопрос: *Что делает бабушка?*

*Бабушка печёт* (тема) // *пироги* (рема). Ответ на вопрос: *Что печёт бабушка?*

*Бабушка* (рема) // *печёт пироги* (тема). Ответ на вопрос: *Кто печёт пироги?*

#### **Вопросы и задания:**

1. Проанализируйте предложения (1) и (2) и напишите, почему не вполне корректно (с точки зрения коммуникации) начинать **новое** сообщение со слова с частицей *-то*? С какой функцией частицы *-то* это связано? Для какой части обычно характерна частица *-то* — темы или ремы?

(1) *Завтра-то придёте?*

(2) *Крокодила-то кормили.*



Потому что это слово не имеет значимости информации,  
а содержит какой-то упрек. Хотя бы одну часть из  
общего сделай, покеримши и т.п.

характерна ~~просто~~ тема

2. Даны следующие предложения:

- (3) Дело в том, что я не хочу туда идти.
- (4) В том-то и дело, что я не хочу туда идти.
- (5) Ужас в том, что мы не сдали вовремя отчёт.
- (6) В том-то и ужас, что мы не сдали вовремя отчёт.
- (7) Вопрос в том, как добраться до деревни.
- (8) В том-то и вопрос, как добраться до деревни.

Укажите, в каких предложениях рема будет содержаться в главной части, а в каких — в придаточной? В чём заключается особенность тех предложений, где рема содержится в главной части?

в придат. — 3, 5, 7

в главн. — 4, 6, 8. частица то — особенность.

3. В сложноподчинённом предложении с придаточным изъяснительным рема обычно в придаточной части. Укажите два способа, с помощью которых можно изменить предложение Я знала, что ты покормил крокодила так, чтобы рема приходилась на главную часть.

**Примечание.**

Количество и порядок слов внутри частей предложения оставляем без изменений.

Я знала → играли, что → когда  
когда ты кормил крокодила, что делала я?

ВОПРОС № 6

Перед вами отрывки из произведений русской литературы и публицистики, включённые в базу Национального корпуса русского языка:

- ✓ (1) Попытки большевиков в пять лет создать сельскохозяйственное машиностроение — вещь хорошая...
- ✗ (2) И когда я принималась рисовать её портрет (в свои пять лет я чувствовала большое влечение к живописи, которое впоследствии сумели из меня вытравить), то прежде всего рисовала круглый открытый рот, затушёвывала его черным, а потом уже пририсовывала глаза, нос и щёки.
- ✗ (3) В пять лет он правильно говорил по-русски и по-немецки, в десять начал знакомство с классиками, в двенадцать читал Шиллера в подлиннике и увлекался им.
- ✓ (4) И ручаюсь вам, что в пять лет рабочие в городе будут жить в прекрасных квартирах!
- ✗✓ (5) Я же обещаю вам, что в пять лет он научится немного немецкому языку и литературе.
- ✗ (6) Например, я и в пять лет от роду слышала пословицу: «Не спрося броду, не суйся в воду!»

Лингвист Д. разделил эти примеры на две равные группы и описал семантический принцип, в соответствии с которым он это сделал.

Однако лингвист А. указал, что строго на две группы можно распределить не все предложения: одно из них можно отнести к обеим группам.

Вопросы и задания:

1. Какой принцип выделил лингвист Д. и как он распределил предложения по группам? Укажите основание для каждой из групп, опираясь на этот принцип.

✓ — первая группа — 1 4. То же самое, что по истечению <sup>в течение</sup>  
✗ — вторая группа — 2 3 5 — примерно в такое-то кем-то лет, <sup>возраст человек, называет/указывает на время, когда случается</sup>  
было 5 лет.

5 предлос. подходит к 1 и 2 гр., т.к. понятие пять лет можно по-разному. Он в свои пять лет научится немецкому (когда ему уже будет 5). Или через 5 лет, за 5 лет, по истечению 5 лет он научится немецкому.

2. Какое предложение может быть отнесено к обеим группам? Аргументируйте свой ответ.

5 предл., т.к. понятие «пять лет» можно по-разному. Он в том 5 лет / когда ему уже будет 5. Или через 5 лет, за 5 лет, но <sup>в течение</sup> 5 лет он научится.

3. Укажите, к какой группе / каким группам следует отнести пример (7), объясните своё решение.

(7) ...И начали меня попрекать всем-с: даже куски, которые я в пять лет съела, и те, кажется, пересчитали!

К 2-й группе. Она съела, когда ей было 5 лет. (возраст)

4. Лингвист Ф. предложил своим коллегам подумать, почему предложения (8) и (9) не допускают двойного понимания, а предложение (10) предполагает неоднозначность.

(8) Жена рассказывала, как он в пять лет объявил, что на ней женится.

(9) В пять лет он знал, что девочек бить нельзя.

(10) Неужели в пять лет его голос изменился?

невозможно объявить в течение 5 лет, потому что 8 лет. Также нельзя в течение 5 лет узнать 7 лет.

А предложение можно понять как

① Неужели за пять лет его голос изменился?

② Неужели в возрасте 5 лет его голос изменился?

#### ВОПРОС № 7

Перед вами фрагмент романа Ф. М. Достоевского «Бесы».

— Да вы дорогу-то здешнюю знаете ли-с? Ведь тут такие проулки пойдут... Я бы мог руководствовать, потому здешний город — это все равно, что черт в корзине нес, да растрес.

85



**Вопросы и задания:**

1. Какой гласный может произноситься под ударением в выделенном слове?

второй

2. Приведите начальную форму выделенного слова и его начальную форму в современном русском литературном языке.

растворить растворить

3. Укажите причины, по которым возможна такая рифма.

из-за шагана нѣс ← нести.

15

**ВОПРОС № 8**

Прочитайте текст и выполните задание к нему.

(1)Тлѣк (2)амаксовиоуѣтъ нашѣдъши царюградоу оузьрѣ<sup>1</sup> цесарь текоуцихъ къ (3)оплотоу градскоу (4)блистание оружия и мечъное (5)оцѣщение.

**Примечание к тексту.**

1. амаксовиоуѣтъ — данное слово в других рукописях этого текста передаётся с греческого языка поморфемно: телегожитель.

2. Обозначенная надстрочным знаком <sup>(1)</sup> глагольная форма указывает на действие как факт в прошлом.

**Вопросы и задания:**

1. Разделите данные ниже в составе предложений древнерусские слова с омонимичным корнем на две группы в зависимости от значения корней, переведите данные слова на современный русский язык. К какой из групп вы отнесёте слово (1) из текста? Укажите значение корня в каждой из групп.

А. Велик съсудъ злобе — змии тмоглавный Большой сосуд злобы — змий паньскы

Б. Степанидка... ростом середняя, волосом черна, очи тмокари Степанидка среднелетой

В. И оне де атаманы и казаки им в том отказали и тмачисленные \_\_\_\_\_ казны у них не взяли.



- А. Вальшой ссаду рлабн - змелй многоавный -
- Б. Студенюка - ~~тасст~~ среднего роста, с жёрными волосами, ош тешно-каше -
- В. И они же атаманн показанн чш отказаш в тем и многочисленней келзы у них не взяли

2. В истории русского языка этот исконный корень имел значение 'жёсткий, твёрдый'. Сейчас он представлен в следующих словах:

- \_\_\_\_\_ — 'толстый железный прут, согнутый на конце';
- \_\_\_\_\_ — 'твёрдый, хрящеватый стебель (стержень), в том числе початка';
- \_\_\_\_\_ — 'затверделый пенёк, едва видный от земли'.

У этого исконного корня есть омоним, который заимствован из тюркских языков. Используя современное русское существительное с этим заимствованным корнем \_\_\_\_\_, переведите слово (2) из текста, которое древнерусские книжники пытались передать с греческого языка поморфемно (см. Примечание 1).

3. В слове (3) представлен тот же исторический корень, что и в словах из следующих устойчивых выражений. Укажите эти выражения:

- \_\_\_\_\_ — 'намеренно стараться сбить с толку';
- попасть в пресак — 'оказаться в затруднительном положении'.

Тот же исторический корень есть в названии современной профессии, представитель которой в Древней Руси определялся как 'мастер по плетению оград' — \_\_\_\_\_.

4. У слова (4) в современном русском языке есть синоним \_\_\_\_\_. Переносный смысл корня глагола, от которого этот синоним образован, восходит к звукоподражательному корню со значением 'издавать громкий шум'. Того же корня слово, которое обозначает насекомое, похожее на кузнечика (беломол).

При переводе текста используйте найденный синоним.

5. Словом (5) часто переводят с греческого языка лексему κάθαρσις «катарсис» — 'нравственное освобождение души от «скверны», возникающее в процессе сопереживания и сострадания'. Укажите русский синоним данного греческого термина, восстановив словообразовательную цепочку:

прилагательное со значением 'открытый', 'редкий, без зарослей', 'святой', 'священный' — чистый → глагол несов. вида чистить → глагол омыть, в котором приставка имеет следующее словообразовательное значение: 'направленность действия вокруг или на всю поверхность предмета / результат' → существительное с окончанием -е, в котором суффикс имеет значение результата / процесса: оумиение.

Опишите, как развивается переносное значение слова (5), которое реализуется в этом контексте:

Очистить от всея грехи мира, зла, обмана, чреда.  
Всё, что накопилось на вас, убраться, вернуться в  
искорный чистый, незапятнанный вид.

6. В тексте представлена древняя грамматическая конструкция — так называемый оборот «дательный самостоятельный». В XVIII веке он уже употреблялся только как архаический. В «Российской грамматике» М. В. Ломоносов с грустью писал: «Сожалетельно, что из обычая и употребления вышло славенское в сочинении глаголов свойство, когда вместо деепричастий дательный падеж причастий полагался, который служил в разных лицах: *ходящу мнѣ въ пустынь, показался звѣрь ужасный*. И хотя еще есть некоторые того остатки, российскому слуху сносные, как: *бывшу мнѣ на морѣ, восстала сильная буря*, однако прочие из употребления вышли. Может быть, со временем общий слух к тому привыкнет, и сия потерянная краткость и красота в российское слово возвратится».

В другом параграфе своей «Грамматики» М. В. Ломоносов указывает: «Весьма погрешают те, которые по свойству чужих языков деепричастия от глаголов личными лицами разделяют, ибо деепричастие должно в лице согласоваться с главным глаголом личным, на котором всей речи состоит сила: <...> *написавъ я грамотку посылаю за море*. Но многие в противность сему пишут: <...> *написавъ я грамотку, онъ приѣхалъ съ моря*, что весьма неправильно и досадно слуху, чувствующему правое российское сочинение».

Возможно ли, согласно рекомендациям М. В. Ломоносова и современным языковым нормам, использовать при переводе данного вам предложения деепричастие? Объясните свой ответ.

Нет, тк. лучше употребить прилат. предл.  
и слово который. И вообще <sup>суть</sup> первое действие  
совершает один, а второе другой, поэтому нельзя  
использовать дееприч. оборот.

7. Переведите данное для анализа предложение на современный русский язык, используя рекомендации из пп. 2 и 4.

Ному <sup>воину</sup> теленостелю, который найден Царьград,  
царь предоставит отплатой городской ~~близ~~ городу  
дештаине орунсия и ~~жертв~~ мечи

65